

Bogotá D.C., marzo de 2023

Doctor  
**GREGORIO ELJACH**  
Secretario General  
Honorable Senado de la República

Respetado Doctor Eljach,

Radikamos en su despacho, el Proyecto de Acto Legislativo N° \_\_\_\_ de 2023 Senado  
**"Por medio del cual se modifican los artículos 67, 68, 69 y 189 de la Constitución Política, y se regulariza la inspección, vigilancia y control en la Educación"**.

Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 222 y siguientes de la Ley 5° de 1992.

Atentamente,

**JORGE ELIÉCER TAMAYO  
MARULANDA**  
Representante a la Cámara

**JULIO ALBERTO ELIAS VIDAL**  
Senador de la República

**JOSE ELIECER SALAZAR LÓPEZ**  
Representante a la Cámara

**JOHN MOISÉS BESAILE**  
SENADOR DE LA REPUBLICA

**HERNANDO GUIDA PONCE**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Magdalena

**ALEJANDRO VEGA PÉREZ**  
SENADOR DE LA REPUBLICA

**20 y Booneros**  
HS.



CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

**ALEXANDER GUARÍN SILVA**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Guainia

**TERESA ENRIQUEZ ROSERO**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Nariño

**CAMILO ESTEBAN AVILA MORALES**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Vaupés

**ANA PAOLA GARCÍA SOTO**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Córdoba

**JULIÁN DAVID LÓPEZ TENORIO**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Valle del Cauca

**WILMER RAMIRO CARRILLO M.**  
Representante a la Cámara  
Departamento Norte de Santander

**LUIS ALBERTO ALBÁN URBANO**  
Representante a la Cámara  
Valle Del Cauca  
Partido Comunes

**LUIS DAVID SUÁREZ CHÁSIS**  
Representante a la Cámara

**JULIÁN PEINADO RAMÍREZ**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Antioquia

**JUAN DANIEL PENUELA CALVACHE**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Nariño

H.S.

*Juan R. Campo*

**ÓSCAR RODRIGO CAMPO HURTADO**

Representante a la Cámara  
Departamento del Cauca

*Alirio Uribe Muñoz*

**ALIRIO URIBE MUÑOZ**

Representante a la Cámara por Bogotá  
Pacto Histórico

*Juan Sebastián Gómez Gonzales*

**JUAN SEBASTIÁN GÓMEZ  
GONZALES**

Representante a la Cámara por Caldas  
Nuevo Liberalismo

*Carlos Ardila Espinosa*

**CARLOS ARDILA ESPINOSA**

Representante a la Cámara  
Departamento del Putumayo

*Andrés Mesa*

*Jepú Dalap E. 1571*

*Luis Caicedo*  
N.A.E. 20

*9066*  
90266 / 90668 H

*Victor Andres Tovar T.*  
Huila.

*Juan Manuel Portes*

*Heradito Cardona*

*Juan Wilts*



Catherine Pinao C.  
HR.

Lanyne Cotes Martinez.  
HR.

Alvaro L. Rueda C.  
HR.

Oscar Sarmiento  
HR.

Carlos Ardila  
HR.

Miguel Rob Polo  
HR.

María Isabel M.  
HR.

USCATEGUI  
HR.

Pedro Suárez Vaca.  
HR.

Luz María Milena H.  
etc. Antioquia.

Diego Quintero  
HR.

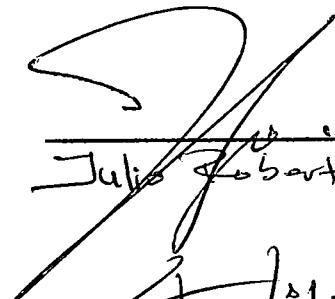
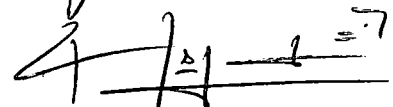
HR.

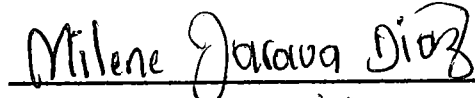
José Eduardo Dora M.  
HR.

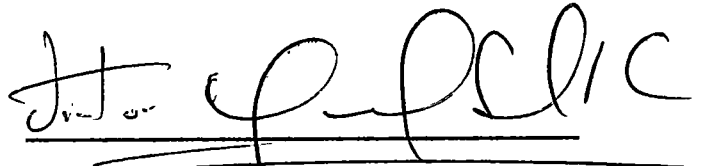
HR.

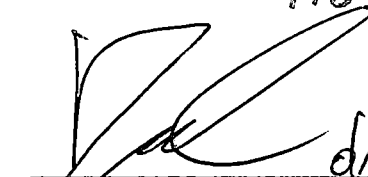

Carolina Abelaes  
Cambio Radical.  
HR.


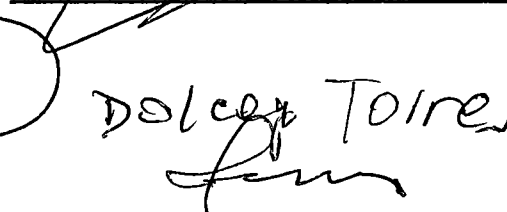
HR.

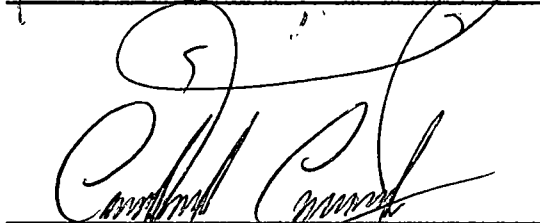
  
Julio Roberto Salazar P.  
  
ALVARO MAURICIO LONDOÑO  
HR


  
Milene Jarama Díaz  
HR


  
J. P. P. C.  
HR


  
Diego Cárdena  
  
Armando Zabalaín


  
Dolores Torres  
  
Dolores Torres


  
Cristóbal Caicedo

  
Carlos López  
camari x BK  
P. ALFARER ORSE

  
Susana Gómez C.  
Representante Ahogno  
HR

  
Gloria Ebra Kitzabato  
Depe Valle Pacto.

  
María F. Carrasquilla  
Rlpre Bti Boto  
HR

  
Carlos A. Conrado  
D. CONUNES  
Soyota



*[Signature]*

*[Signature]*  
don R. Lopez A.

*[Signature]*  
Cifuentes  
Orlando Castillo A

*[Signature]*  
FORD R. AMIN S

*[Signature]*  
A. Lopez M

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*  
HP  
Nicolas Albino Edmunt

*[Signature]*  
HP  
Angelica Munez

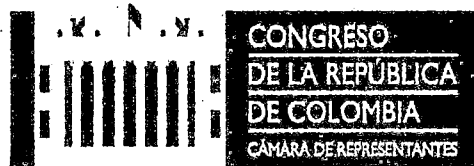
*[Signature]*  
HP  
Johana Hurtados

*[Signature]*  
HP  
Jorge Luis Lopez  
Vasquez (MUNIC)

*[Signature]*  
HP  
Munoz

*[Signature]*  
HP  
Juan Carlos Lopez Ponce





**PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO No. \_\_\_\_\_ DE 2023 SENADO**  
**Por medio del cual se modifican los artículos 67, 68, 69 y 189 de la Constitución Política, y se regulariza la inspección, vigilancia y control en la Educación”.**

**EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DECRETA:**

**ARTÍCULO 1.** Modifíquese el artículo 67 de la Constitución Política de Colombia, el cual quedará así:

**Artículo 67.** La educación es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social; con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura; y deberá ser de calidad y con pertinencia, con el objeto de formar personas capaces de alcanzar la felicidad y que aporten al desarrollo económico, social y cultural del país.

La educación formará al colombiano en el respeto a los derechos humanos, a la paz y a la democracia; en principios y valores que garanticen comportamientos éticos sobre el respeto a la vida, a la honra de las personas, a la diversidad étnica, de género y cultural, a los bienes y recursos del Estado y de las personas; en la generación de riqueza, el desarrollo de inteligencia empresarial, administrativa y financiera, en la práctica ocupacional y laboral, el deporte, la recreación, para el mejoramiento cultural, científico, tecnológico y para la protección del ambiente.

El Estado, la sociedad y la familia son responsables de la educación, que será obligatoria desde la educación inicial, entre los cero (0) y cinco (5) años, hasta la educación superior en igualdad de condiciones, inclusiva, de calidad y pertinencia para todas las personas, desde las dimensiones de disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y adaptabilidad.

La educación será gratuita en las instituciones del Estado, para las personas de escasos recursos y/o vulnerables, sin perjuicio del cobro de derechos académicos a quienes puedan sufragarlos.

Corresponde al Estado regular y garantizar la calidad de la educación desde la primera infancia hasta la superior; el cumplimiento de sus fines, la formación integral, moral, ética, intelectual, social, afectiva, cívica y física de los educandos; garantizar el adecuado cubrimiento del servicio y asegurar las condiciones necesarias para su acceso y permanencia en el sistema educativo.

El Estado, a través de la Superintendencia de Educación, ejercerá la suprema inspección, vigilancia y control, como una política pública independiente de la política pública educativa, sobre los prestadores del servicio público educativo en todos los niveles y formas, sean estos públicos o privados. La Superintendencia de Educación llevará el registro público de títulos, certificaciones, homologaciones, validaciones y convalidaciones de estudios adelantados en el país o en el exterior.



La ley determinará la estructura, funciones y la financiación de la Superintendencia de Educación.

La Nación y las entidades territoriales participarán en la dirección, financiación y administración de los servicios educativos estatales, en los términos que señalen la Constitución y la ley.

**ARTÍCULO 2º.** Modifíquese el artículo 68 de la Constitución Política de Colombia, el cual quedará así:

**Artículo 68.** Los particulares podrán fundar establecimientos educativos. La ley establecerá las condiciones, requisitos y sus obligaciones para su creación.

La comunidad educativa participará en la dirección y funcionamiento de las instituciones de educación en todos sus niveles y formas, de manera democrática, participativa, pluralista y directa; se prohíbe cualquier forma de delegación que sustituya la elección directa de los representantes de los estamentos de la comunidad educativa en los órganos de dirección.

La enseñanza estará a cargo de personas de reconocida idoneidad ética y pedagógica.

La Ley garantiza la profesionalización y dignificación de la actividad docente.

Los padres de familia tendrán derecho de escoger el tipo de educación para sus hijos menores. En los establecimientos del Estado ninguna persona podrá ser obligada a recibir educación religiosa, ni discriminada por sus preferencias religiosas.

Los integrantes de los grupos étnicos tendrán derecho a que se garantice una formación con enfoque diferencial que respete y desarrolle su identidad cultural, usos y costumbres.

Los integrantes de los grupos campesinos tendrán derecho a una formación con modelos diferenciales que potencie las capacidades agrícolas, agropecuarias, agroecológicas y ecoturísticas. Los niños y niñas campesinos serán reconocidos como sujetos especiales de derecho, por tanto, el Estado garantizará su derecho a la Educación en términos de calidad, pertinencia y acceso a las TIC.

La erradicación del analfabetismo y la educación de personas con limitaciones físicas o mentales, con capacidades excepcionales o diferenciales; y reducir la deserción o descolarización en los niveles señalados en el inciso 5 del artículo 67, son obligaciones especiales del Estado.

La educación contará con profesorado e infraestructura idónea para atender las necesidades respectivas.

**ARTÍCULO 3º.** Modifíquese el artículo 69 de la Constitución Política de Colombia, el cual quedará así:



*Carlos Mota*



*Salvador*

**Artículo 69.** Se garantiza la autonomía de las Instituciones de Educación Superior. Las Instituciones de Educación Superior podrán darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos reconociendo y respetando los derechos de la comunidad educativa en los órganos de dirección; las cuales serán supervisadas y vigiladas de conformidad con la ley.

La ley establecerá un régimen especial para las Instituciones de Educación Superior del Estado.

El Estado fortalecerá el desarrollo de sus condiciones y apoyará la investigación científica en las Instituciones de Educación Superior públicas y privadas.

El Estado facilitará mecanismos financieros que hagan posible el acceso y permanencia de todas las personas a la educación superior. Para tal efecto garantizará la implementación de políticas públicas que contribuyan económicamente en el acceso de los sectores más vulnerables de la sociedad a la educación superior y que gradualmente se garantice la gratuidad en las instituciones de educación superior del Estado, asegurando la adecuada financiación de las mismas.

**ARTÍCULO 4°.** Modifíquese el numeral 21 del artículo 189 de la Constitución Política de Colombia, el cual quedará así:

**Artículo 189.** Corresponde al Presidente de la República como Jefe de Estado, Jefe del Gobierno y Suprema Autoridad Administrativa:

(...)

21. Ejercer la inspección, vigilancia y control de las condiciones y prestación del servicio educativo a través de la Superintendencia de Educación de conformidad con la ley.

(...)

**Artículo 5. Vigencia.** El presente acto legislativo, rige a partir de la fecha de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

De los Representantes,

**JORGE ELIÉCER TAMAYO**  
**MARULANDA**  
Representante a la Cámara

**JULIO ALBERTO ELIAS VIDAL**  
Senador de la República

*Andrés María Sanguinetti*

*Alejandro Ocampo*

*Diego Carlos Ochoa*

*Manuel Blanco Alvarado*

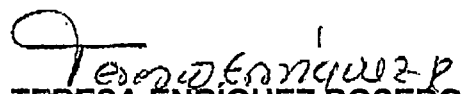
  
**JOSE ELIECER SALAZAR LÓREZ**  
Representante a la Cámara

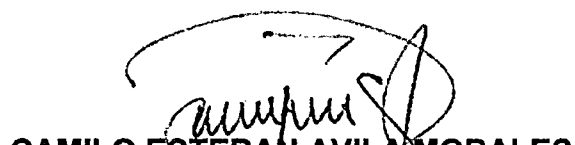
  
**JOHN MOISES BESAILE**  
SENADOR DE LA REPUBLICA

  
**HERNANDO GUIDA PONCE**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Magdalena

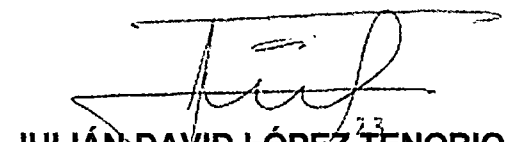
  
**ALEJANDRO VEGA PÉREZ**  
SENADOR DE LA REPUBLICA

  
**ALEXANDER GUARÍN SILVA**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Guainia

  
**TERESA ENRIQUEZ ROSERO**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Nariño

  
**CAMILO ESTEBAN AVILA MORALES**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Vaupés

  
**ANA PAOLA GARCÍA SOTO**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Córdoba

  
**JULIÁN DAVID LÓPEZ-TENORIO**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Valle del Cauca

  
**WILMER RAMIRO CARRILLO M.**  
Representante a la Cámara  
Departamento Norte de Santander





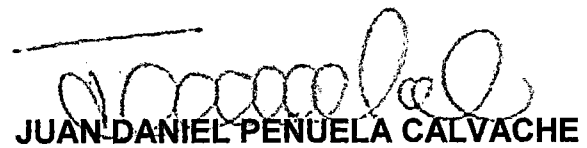
**LUIS ALBERTO ALBÁN URBANO**  
Representante a la Cámara  
Valle Del Cauca  
Partido Comunes



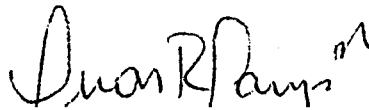
**LUIS DAVID SUÁREZ CHÁSIS**  
Representante a la Cámara



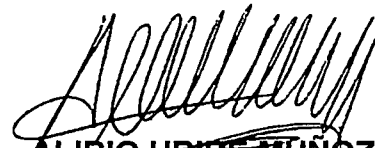
**JULIÁN PEINADO RAMÍREZ**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Antioquia



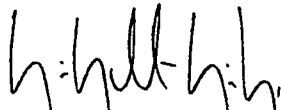
**JUAN DANIEL PENUELA CALVACHE**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Nariño



**ÓSCAR RODRIGO CAMPO HURTADO**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Cauca



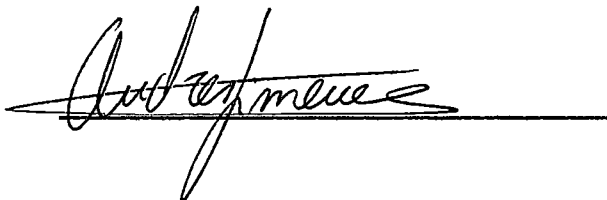
**ALIRIO URIBE MUÑOZ**  
Representante a la Cámara por Bogotá  
Pacto Histórico



**JUAN SEBASTIÁN GÓMEZ  
GONZALES**  
Representante a la Cámara por Caldas  
Nuevo Liberalismo



**CARLOS ARDILA ESPINOSA**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Putumayo









CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

Real Caires  
MADRID

Jim  
20266 Monday

Victor Andres Torar T.  
Hula.

John Robert Costa

Heraci to Andra

John Wills

Catherine Juncas C.

Karyne Coter Kuhng -

Alvaro L. Rueda C

Jose Bravero

Carlos Adils

Miguel Polo Polo

Henri Alvarado

USCATEGUI





CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

Pedro Suárez Vacca

Luz María Milena H.  
de Antioquia

Diógenes Quintana

Concepción

José Eduardo Díaz Hoths

WILIA ESTRADA

Angela Inxuro

SATIA, 13 ENE 2020

## SENADO DE LA REPÚBLICA

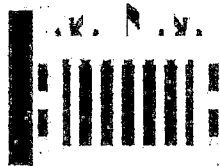
Secretaría General ( Art. 139 y ss Ley 5ª de 1.992)

El día 23 del mes Marzo del año 2023


se radicó en este despacho el proyecto de ley  
Nº. \_\_\_\_\_ Acto Legislativo Nº. 43, con todos y  
cada uno de los requisitos constitucionales y legales  
por: \_\_\_\_\_

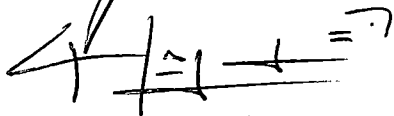
[Signature]

SECRETARIO GENERAL



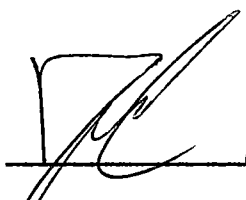

CÓNGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES


  
Julio Roberto Salazar P


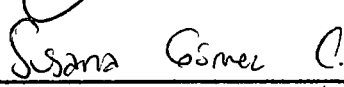
  
ALVARO MAURICIO LOMBARDO

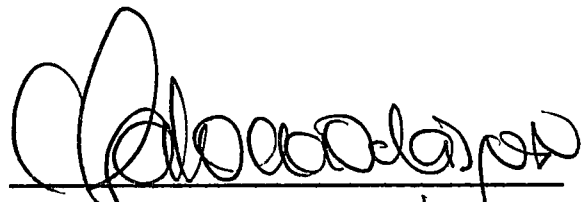
Milene Garaya Diaz


  
Victor

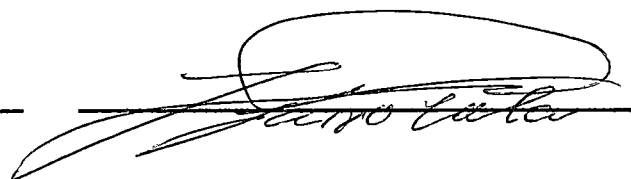
  
Diego Arias  
  
Armando Zaboya in

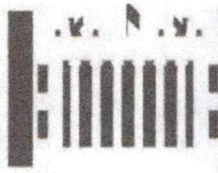
  
Dolcy Torres

  
Cristóbal Calcedo  
  
Susana Gómez C.  
Representante Antioquia


  
María F. Carrasquilla  
Rep. Bt. Bt. Bt.


  
Carlos A. Cordero  
P. COMUNES  
Zapota




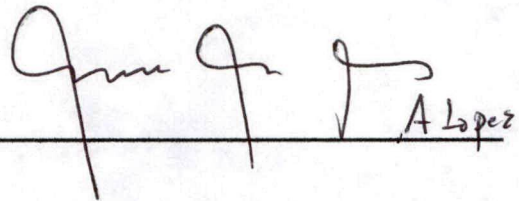


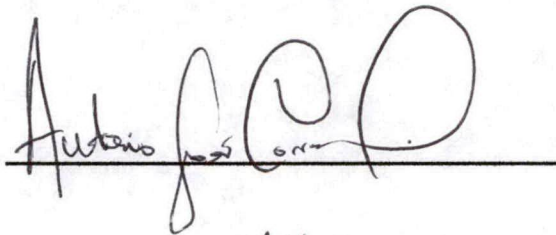
CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

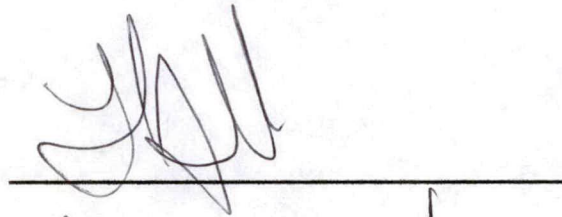
  
Luis R. López A.

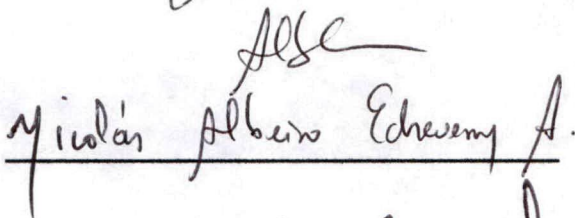
  
FABIO RAÚL AMÍN S

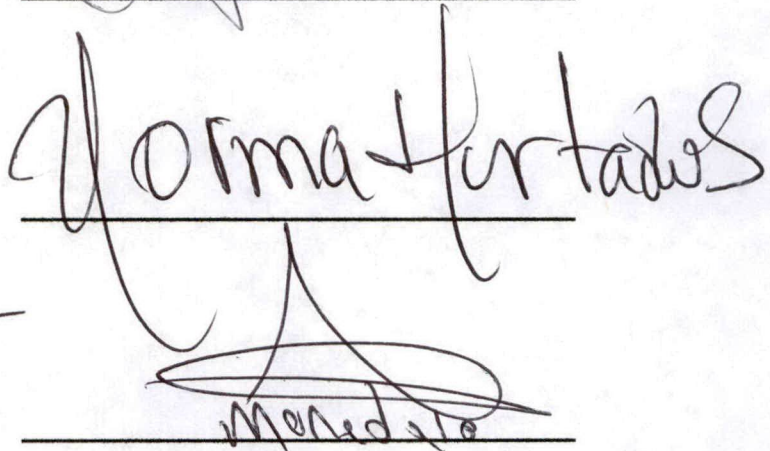
 Citrep 9  
Orlando Custillo

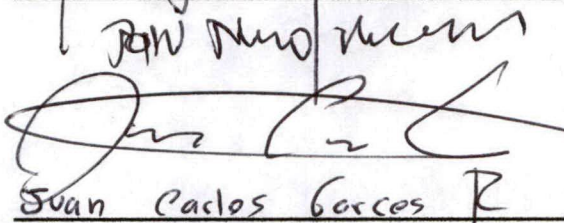
  
A. López

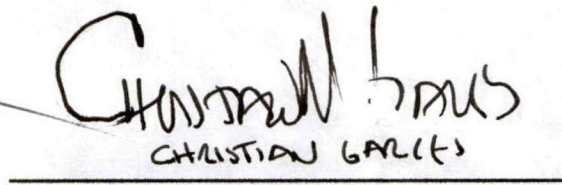
  
Alberto Echeverry A.

  
Norma Fortado

  
Juan Carlos Górces R.

  
CHRISTIAN GARITA

  
Juan Carlos Górces R.

  
CHRISTIAN GARITA



**PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO No. \_\_\_\_\_ DE 2023 SENADO**  
**Por medio del cual se modifican los artículos 67, 68, 69 y 189 de la Constitución Política, y se regulariza la inspección, vigilancia y control en la Educación"**

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

La Inspección, regulación, fiscalización, y Vigilancia y el control en el sector de la educación es de suma importancia para una sociedad. Ella cumple la misión de inspeccionar, regular, fiscalizar, vigilar y controlar los procesos educativos, la correspondencia con las normas que los regulan, el cumplimiento de las funciones de quienes desempeñan la acción educadora, la calidad de dichos procesos, las condiciones en las que ella se realiza, el cumplimiento de la ley y el buen funcionamiento del sistema educativo en el marco de los principios rectores legales y constitucionales. La ausencia de un sistema de inspección, vigilancia y control corroe la moral social pues en ausencia de éste, las distorsiones y arbitrarios quedan despejados para suceder en cualquier tiempo, lugar y modo. Inspeccionar, Vigilar y Controlar son acciones supremas de control del sistema y de quienes por Ley asumen este desafío de impartir educación a las nuevas generaciones como el bien supremo de la nación.

Desde hace más de un siglo y hasta antes de la expedición de la Ley General de Educación (115 de 1994), la Inspección, Vigilancia y Control del servicio público educativo estuvo bajo la responsabilidad de los supervisores escolares, quienes llegaban a estos cargos sin participar en un concurso de méritos. En su ejercicio, estos profesionales no eran vigilados, no los regulaba un periodo de prueba y menos aún se les aplicaba una evaluación de desempeño. En general, sus funciones del cargo estaban supeditadas a los lineamientos de los secretarios de Educación y los lineamientos de los Planes de Desarrollo Territorial. La ausencia de funciones precisas obedecía a las limitaciones de las políticas públicas en el sector.

**La Ley General de Educación, Inspección y Vigilancia**

Con la expedición de la Ley General de Educación (115 de 1994), el país se dotó de un mecanismo para controlar el sistema educativo y ponerlo a salvo de las distorsiones y arbitrarios. El artículo 67 de la Constitución Política de Colombia establece: "(...) corresponde al estado regular y ejercer la suprema Inspección y Vigilancia de la educación con el fin de velar por su calidad, por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral intelectual y física de los educandos: garantizar el adecuado cubrimiento del servicio y asegurar a los menores las condiciones necesarias para el acceso y permanencia al sistema educativo". Después de sancionada la Ley General de Educación y con la expedición del Decreto 907 del 23 de mayo de 1996, se establecen unas reglas más claras, aunque insuficientes, en materia de Inspección y Vigilancia.





Por ejemplo, el artículo 2 del Decreto 907, señala el ámbito de aplicación en los siguientes términos. "La inspección y vigilancia se ejercerá en relación con la prestación del servicio público educativo formal y no formal y con las modalidades de atención educativa a poblaciones a que se refiere el Título III de la Ley 115 de 1994, que se preste en instituciones educativas del Estado o en establecimientos educativos fundados por particulares.

"La inspección y vigilancia también se ejercerá en lo pertinente, sobre el servicio educativo informal que se ofrezca en desarrollo de los artículos 43 a 45 de la Ley 115 de 1994, sin perjuicio de las competencias que la ley haya asignado a otras autoridades".

Así mismo, el artículo 3 del Decreto da cuenta del objeto en los siguientes términos: "La inspección y vigilancia del servicio público educativo estará orientada a velar por el cumplimiento de los mandatos constitucionales sobre educación y de los fines y objetivos generales de la educación establecidos en la Ley 115 de 1994, a procurar y exigir el cumplimiento de las leyes, normas reglamentarias y demás actos administrativos sobre el servicio público educativo, a brindar asesoría pedagógica y administrativa para el mejoramiento de las instituciones que lo presten y, en general, a propender por el cumplimiento de las medidas que garanticen el acceso y la permanencia de los educandos en el servicio educativo y las mejores condiciones para su formación integral.

Quienes aspiran al cargo deben surtir el proceso de un concurso de méritos y cumplir los requisitos que allí se establecen Capit.5, arts.: 23 a 27.

En el año 2002, se expide el Decreto 1283 de junio 12 de 2002, norma por medio de la cual se organiza el sistema de Inspección y vigilancia para la educación preescolar, básica y media y recoge el espíritu del Decreto 907 de 1996. Es decir, con el decreto 1283 el Estado fija las reglas de juego del Sistema Nacional de Inspección y vigilancia en cabeza del presidente de la República quien delegará en el Ministerio de Educación Nacional y, éste a su vez, en los entes territoriales.

En general, el sistema en su conjunto produce una controversial condición pues el presidente tiene las siguientes competencias: a). Definir, diseñar, reglamentar y mantener un Sistema de Información del sector educativo; b) Evaluar la gestión financiera, técnica y administrativa del sector educativo en las entidades territoriales y el impacto en la sociedad; c) Vigilar el cumplimiento de las políticas nacionales y las normas del sector educativo en las entidades territoriales; d) Definir y establecer las reglas y mecanismos generales para la evaluación anual del personal docente y directivo docente; e) Aplicar a las entidades territoriales, a las instituciones educativas oficiales y privadas y a los funcionarios vinculados al servicio educativo estatal, cuando encuentre mérito para ello, los correctivos y las sanciones a que se refiere este decreto, previa observancia del debido proceso. f) Adoptar las acciones administrativas



necesarias; (Cap. II, Art. 5). Las competencias del presidente, las funciones del Ministerio de Educación Nacional y de los entes territoriales se constituyen en juez y parte lo que propicia menor objetividad, por ejemplo. En otros términos, la función supervisora de los servicios educativos en Colombia se ha confiado a las entidades territoriales certificadas, para el caso de los niveles de educación preescolar, básica y media y la educación para el trabajo y el desarrollo humano; para la educación superior la función se ha ejercido por el Ministerio de Educación Nacional, entidad que expide los lineamientos de la política para el sector y, que a su vez, ejerce la función de supervisar y evaluar la prestación del servicio educativo.

### **Algunos datos del sector educativo preescolar, básica y media.**

Según los datos reportados por el Ministerio de Educación Nacional, la matrícula privada en Colombia "es atendida por 11.264 establecimientos educativos, incluidas instituciones educativas que ofrecen al menos un grado de preescolar y los nueve grados de educación básica, centros educativos y jardines infantiles. Dentro de este número de establecimientos, más del 1% tiene pendiente la aprobación oficial para su funcionamiento". (Estadísticas Ministerio de Educación Nacional, 2021).

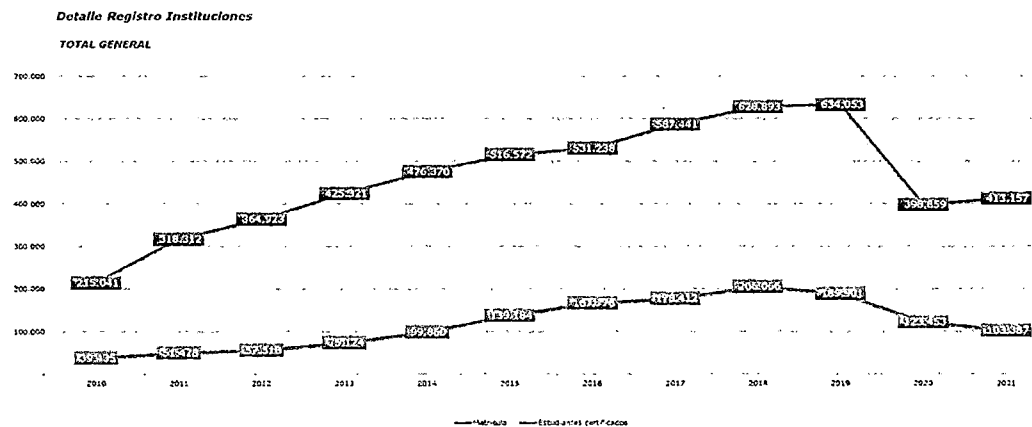
A pesar del mandato constitucional, en la ley 715 de 2001, en su artículo 15 se consagró la "Destinación. Los recursos de la participación para educación del Sistema General de Participaciones se destinarán a financiar la prestación del servicio educativo atendiendo los estándares técnicos y administrativos, en las siguientes actividades: 15.1. Pago del personal docente y administrativo de las instituciones educativas públicas, las contribuciones inherentes a la nómina y sus prestaciones sociales".

De acuerdo con lo estipulado en dicho artículo, la financiación para el reconocimiento de los salarios y prestaciones de ley para los supervisores deja de existir en el rubro de "Prestación del servicio". Significa esto, que una función tan importante de la Inspección y Vigilancia, a partir de la ley 715 de 2001, como es el cargo de supervisor quedará, a futuro, sin financiación, siendo que sólo se mantendrá en la nómina de directivos docentes a los actuales supervisores. Lo anterior muestra que no se ejercerá supervisión, vigilancia y control sobre las Instituciones educativas de preescolar básica y media tanto oficiales como no oficiales; Instituciones de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano, las cuales son en un alto porcentaje ofrecidas por el sector privado y, desde luego, los parámetros de Calidad quedarán a merced de la voluntad de las Instituciones Educativas ocasionando distorsiones y arbitrarios en el servicio.

## Instituciones de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano en Colombia

Total Instituciones Activas ETDH	Certificado Calidad	Certificado Calidad Vigente	Porcentaje Calidad Vigente
4.097	657	331	8,08%
Total Programas Activos ETDH	Certificado Calidad	Certificado Calidad Vigente	Porcentaje Calidad Vigente
21.306	2.964	1.585	7,44%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional



Crecimiento de las IETDH. Fuente: Ministerio de Educación Nacional

En un documento de abril de 2022 elaborado por la Federación Nacional de Departamentos, en el ítem de educación, página 53, se menciona:

*“En 2016, el MEN realizó una encuesta a las entidades territoriales certificadas en educación para conocer el diagnóstico del macro proceso de inspección y vigilancia; según las entidades encuestadas el 65,4% de los secretarios de educación son los responsables de ejercer la inspección y vigilancia en su jurisdicción, otros permiten que la subsecretaría, una dirección, una oficina y otra se encarguen de estas funciones. Sin embargo, el 69% de los encuestados manifestó que no tienen algún tipo de división territorial para ejercer esta función, con lo cual se dificulta la cobertura de toda su jurisdicción para el ejercicio de estas funciones”.*

### Inspección y Vigilancia en la Educación Superior

En cuanto a la educación superior, sólo hasta el 2014 se promulgó la ley 1740: “Por la cual se desarrolla parcialmente el artículo 67 y los numerales 21, 22 y 26 del artículo 189 de la Constitución Política, se regula la inspección y vigilancia de la educación superior, se modifica parcialmente la ley 30 de 1992 y se dictan otras disposiciones”. “La finalidad de la presente ley es establecer las normas de la inspección y vigilancia de la educación superior en Colombia, con el fin de velar por la calidad de este servicio público, su continuidad, la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos,

el cumplimiento de sus objetivos, el adecuado cubrimiento del servicio y porque en las instituciones de educación superior sus rentas se conserven y se apliquen debidamente, garantizando siempre la autonomía universitaria constitucionalmente establecida”.

El artículo 23 de la misma ley dice:

***“Artículo 23: Trámites para Superintendencia de Educación.*** Durante el año siguiente a la entrada en vigencia de la presente ley, el gobierno nacional, deberá presentar al Congreso de la República un proyecto de ley mediante el cual se cree la Superintendencia de Educación. Las normas que reglamenten la creación y el funcionamiento de la Superintendencia de la educación, quien tendrá la finalidad de garantizar el derecho a la educación, los fines constitucionales y legales de la educación, la autonomía universitaria, los derechos de los diferentes grupos de la comunidad académica, la calidad, eficiencia y continuidad en la prestación del servicio educativo.

A pesar de que en la Ley 1740 de 2014, se aprobó por parte del legislativo la necesidad de crear la Superintendencia de educación, la Corte Constitucional a través de la sentencia C-031 de 2017<sup>1</sup>, declaró su inconstitucionalidad al no haber sido dicho artículo, iniciativa del Gobierno Nacional; sino por parte del Legislativo, a pesar de contar con el aval del Gobierno Nacional, tal cómo se puede observar en algunos de sus considerandos de la sentencia aquí mencionada en la que se manifestaba los siguiente:

(...)

**“Sin embargo, desde la discusión y deliberación en comisiones conjuntas, se planteó la necesidad de crear una Superintendencia de Educación. Con tal propósito, en primer lugar, se hizo referencia a la importancia de contar con un organismo técnico y especializado dotado de servidores de altísimo nivel, alejado de cualquier injerencia de los distintos sectores políticos. Y, en segundo lugar, se expuso que la efectividad de las funciones de inspección y vigilancia depende de la existencia de una institución independiente frente al Ministerio, sobre todo cuando el control recae respecto de universidades públicas, en las que dicha cartera hace parte de los órganos de dirección.**

(...)

**Ante esta circunstancia, el debate sobre la creación de la Superintendencia de Educación se retomó en las Plenarias de Cámara y Senado, en dicho orden, en donde se presentó una proposición con el texto que corresponde al actual artículo 23 de la Ley 1740 de 2014, objeto de acusación. Precisamente, en la Cámara de Representantes, en sesión del 15 de diciembre de 2014, fue inicialmente aprobada la citada disposición, en cuyo debate se destacó que se trató de un texto concertado**

---

<sup>1</sup> Sentencia C-031 de 2017; MP. Luis Guillermo Guerrero Pérez.



con el Ministerio de Educación Nacional y frente al cual la Ministra de aquél entonces otorgó su aval. Esta misma norma se replicó en el Senado de la República, en sesión del día 16 del mes y año en cita, en el que se decidió acoger el texto que finalmente había sido adoptado en la Cámara de Representantes.

Dentro de la explicación que se brinda en ambas cámaras frente al artículo en mención, se destaca que se trata de una disposición de aplicación mediata, por virtud de la cual se otorga un plazo perentorio al Gobierno Nacional, sin que se concedan facultades extraordinarias, para que éste concurre ante el Congreso de la República mediante la presentación de una iniciativa legislativa, previamente discutida con los distintos actores del sector de la educación, en la que se defina el rol y el alcance de las facultades de la citada Superintendencia, con el fin de que ella asuma las potestades sancionatorias y de vigilancia especial que en la actualidad se encuentran a cargo del Ministerio de Educación Nacional. De esta manera, a juicio de los congresistas, se pretendía superar las dificultades previamente mencionadas respecto de la independencia y especialidad que se requiere en el órgano de control.”  
Subrayas y negrillas propias

Según el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior<sup>2</sup>, existen las siguientes Instituciones de Educación Superior:

Categoría	Naturaleza		Total
	Oficial	Privada	
Universidades	34	55	89
Instituciones Universitarias	35	110	145
Instituciones Tecnológicas	10	43	43
Instituciones Técnicas Profesionales	10	27	37
<b>TOTALES</b>	<b>89</b>	<b>235</b>	<b>324</b>

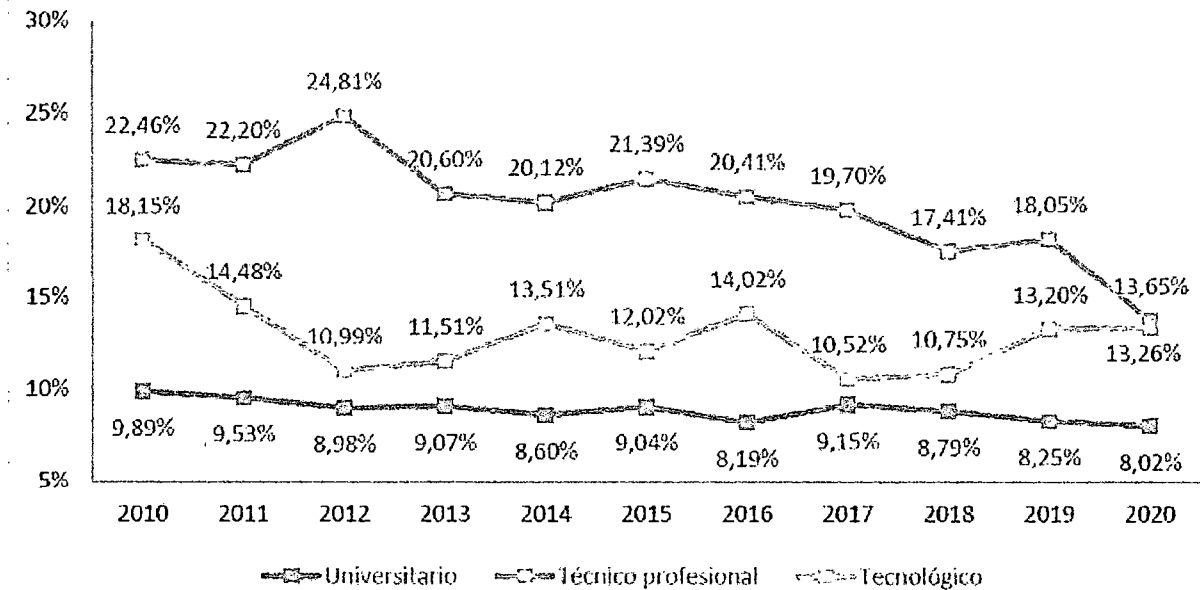
Fuente: Elaboración Propia con base en la información publicada por el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior

Según cifras publicadas por el Sistema de para la Prevención de la Deserción de la Educación Superior<sup>3</sup>, para el año 2020, la tasa de deserción anual para los programas universitarios se ubicó en 8,02%, para los tecnológicos en 13,26% y para los técnicos profesionales en 13,65%; de conformidad al siguiente gráfico:

<sup>2</sup> <https://hecaa.mineduacion.gov.co/consultaspublicas/ies>

<sup>3</sup> <https://www.mineduacion.gov.co/sistemasinfo/spadies/Informacion-Institucional/357549:Estadisticas-de-Desercion>

**Gráfico 1 Tasa de deserción anual según nivel de formación**



**Fuente:** Sistema para la Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior -SPADIES. Corte de los datos: julio de 2021

La Inspección y Vigilancia en la educación superior (Universidades, Instituciones Universitarias, Instituciones Tecnológicas e Instituciones Técnicas Profesionales), desde la promulgación de la Constitución del 1991 y antes de la misma, ha sido ejercida por una dependencia del Ministerio de Educación denominada "Subdirección de Inspección y Vigilancia", que como se aprecia, ni siquiera tiene el alcance de una dirección, lo cual implica serias limitaciones en cuanto a talento humano, ocasionando que la operación en terreno sea bastante limitada o se ejerza a través de personal contratado por la modalidad de "prestación de servicios".

El concepto de "autonomía universitaria", se ha presentado, en el espíritu de algunas comunidades académicas, de diversa forma y, en general, para ciertas Instituciones de Educación Superior su aplicación desconoce los principios de: responsabilidad, autorregulación y privilegio del bien social. Las formas distorsionadas de entender y aplicar la autonomía, concepto regulador del subsistema, ocasiona desarticulaciones en los fines del servicio afectando, incluso, el derecho a la educación. A esto se une la multiplicidad de procesos y procedimientos académicos y administrativos en las IES muchas veces sin reglas claras de calidad. Estos dos elementos hacen del ejercicio de la función de Inspección y Vigilancia un procedimiento muy complejo. Ahora bien, para el logro de los objetivos, el sistema requiere de un talento humano calificado, con continuidad en su gestión y recursos tecnológicos de apoyo asunto que en muchísimos casos no corresponde ya sea por las formas de contratación o bien por las limitaciones en el número de profesionales requeridos para tal función.



Ahora bien, en cuanto al alcance de la autonomía universitaria la Sentencia C-547 de 1994 de la Corte constitucional preciso:

*“La autonomía universitaria se concreta entonces en la libertad académica, administrativa y económica de las instituciones de educación superior. En ejercicio de esta, las universidades tienen el derecho a darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas, crear, organizar y desarrollar programas académicos, definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales, otorgar los títulos correspondientes, seleccionar a sus profesores, admitir a sus alumnos, adoptar sus correspondientes regímenes y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de su misión social y de su función institucional. Haciendo un análisis de las normas constitucionales que rigen este punto, se concluye que la autonomía universitaria no es absoluta, puesto que corresponde al estado regular y ejercer la suprema inspección y vigilancia de la educación con el fin de velar por su calidad, por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos; y a la ley establecer las condiciones requeridas para la creación y gestión de los centros educativos, y dictar las disposiciones con arreglo a las cuales las universidades pueden darse sus directivas y regirse por sus estatutos”.*

Doctrina: El estado puede y debe intervenir la educación superior en procura de calidad, eficiencia y equidad. “La autonomía es relativa en la medida en que se encuentra articulada, de una parte, a la naturaleza y exigencia de la producción intelectual y, a la dimensión ético social del mismo y de otra, a las implicaciones del servicio público que tiene y que la constitución explícita en su artículo 67.

Ese carácter de servicio público significa que si el estado no interviene podría producirse del mismo una cantidad no óptima ya sea de formación profesional, o de investigación formativa o básica o de las labores de extensión. En tal sentido el estado interviene en procura de la calidad, eficiencia y equidad del servicio que se presta. El fundamento de esta tesis está en el hecho de considerar la educación como un derecho humano y en la finalidad social de la misma, es decir, el desarrollo y crecimiento integral de la persona como un todo y como miembro de una comunidad (artículo 67 C.N.). En razón a ello el Estado, tanto como la sociedad y la familia son responsables de éste y de las condiciones en que se presta. Aquí radica la fuerza del interés social que implica el servicio cualquiera que sea la Institución que lo preste. Por estas razones el estado regula y ejerce la suprema inspección y vigilancia con el fin de velar por su calidad, por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos”.

## **Cifras de Inspección y Vigilancia en la Educación Superior**

De acuerdo con los datos publicados a través de la página web del Ministerio de Educación Nacional, con relación al registro de sanciones a las Instituciones de

Educación Superior a octubre de 2021<sup>4</sup> han sido sancionadas 21 Instituciones y a 31 directivos. La sanción más recurrente es la de la multa, siendo menor la cancelación de las personerías jurídicas. Esta información refleja múltiples problemas entre los cuales puede considerarse el mal uso de la autonomía universitaria la cual se traslada, en muchos casos, al manejo de los recursos financieros, la prestación del servicio, la oferta de programas de formación sin los requisitos de ley, entre otros.

Concepto	IES		
	Pública	Privada	Directivos
Amonestación Pública		1	2
Cancelación Personería Jurídica		2	0
Inhabilidad		1	4
Multa		18	21
Multa e Inhabilidad		1	4
<b>Totales</b>	0	23	31

Fuente: Elaboración Propia con base en la información publicada en la página web del Ministerio de Educación Nacional<sup>5</sup>

Ahora bien, desde la expedición de la Ley 1740 de 2014, según la respuesta emitida por el Ministerio de Educación Nacional<sup>6</sup> se han recibido hasta el 12 de julio de 2022, un total de 97.051 derechos de petición, los cuales se relacionan a continuación.

**Tabla 4. Derecho de petición de la Subdirección de Inspección y Vigilancia 2015-2022**

Vigencia	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total, General
Número de solicitudes	9.826	10.298	8.672	9.514	11.804	17.215	20.290	9.432	97.051

Fuente: MEN - Subdirección de Inspección Vigilancia. Corte a 12 de julio de 2022

En definitiva, pese a la existencia de toda una normativa que regula la inspección y vigilancia, en el sector educativo, es importante resaltar que todas estas entidades (Ministerio de Educación Nacional, Secretarías de Educación) deben cumplir, al mismo tiempo, con las funciones de fomento, asesoría y acompañamiento a las instituciones educativas, lo que representa varias dificultades a la hora de ejercer la vigilancia, inspección y control en la práctica, a saber:

1. Las responsabilidades atribuidas al Ministerio de Educación al ser la autoridad que se encarga de definir las funciones de liderazgo estratégico y de asistencia técnica y a su vez las funciones de vigilancia, conllevan a que ésta autoridad al mismo tiempo sea juez y parte en la dirección y la supervisión del sistema de educación.

<sup>4</sup> <https://www.mineduacion.gov.co/portal/micrositios-superior/Inspeccion-y-Vigilancia/Sanciones/353431:Sanciones>

<sup>5</sup> Ibídem

<sup>6</sup> Respuesta a Derecho de Petición. Radicado MEN 2022-ER-312827



2. Deficiencia de recursos destinados para el ejercicio de supervisión que recae a su vez en la falta de personal para que ejerza las funciones de inspección y vigilancia en relación con el amplio universo de vigilados.
3. En lo que refiere a la educación para el trabajo y el desarrollo humano no hay una unidad o una estructura administrativa en las secretarías de educación que ejerza la función.

Todo lo anterior, motiva a que presentemos al Senado de la República el presente proyecto de acto legislativo.

### CONFLICTO DE INTERESES

El artículo 3 de la Ley 2003 de 2019, que modificó el artículo 291 de la Ley 5ª de 1992, señala: "El autor del proyecto y el ponente presentarán en el cuerpo de la exposición de motivos un acápite que describa las circunstancias o eventos que podrían generar un conflicto de interés para la discusión y votación del proyecto, de acuerdo con el artículo 286. Estos serán criterios guías para que los otros congresistas tomen una decisión en torno a si se encuentran en una causal de impedimento, no obstante, otras causales que el Congresista pueda encontrar".

Por lo cual, en cumplimiento de lo dispuesto en el marco normativo citado, me permito señalar que en el trámite de este Proyecto podrían presentarse conflictos de interés por parte de aquellos congresistas que por tener familiares dentro de los grados de consanguinidad y afinidad consagrados en la ley que hagan parte de los niveles directivos de las diferentes Instituciones Educativas que podrían obtener beneficios directos o actuales del presente proyecto.

De los Congresistas.

**JORGE ELIECER TAMAYO  
MARULANDA**  
Representante a la Cámara

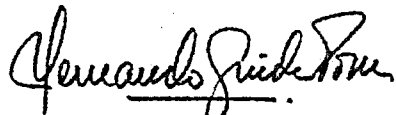
**JULIO ALBERTO ELIAS VIDAL**  
Senador de la República

**JOSE ELIECER SALAZAR LÓPEZ**  
Representante a la Cámara

**JOHN MOISÉS BESAILE**  
SENADOR DE LA REPUBLICA

Asdrubal Sony Roldán

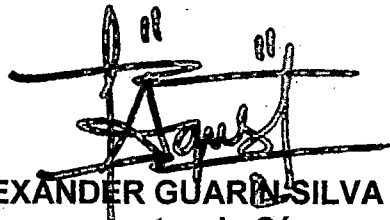
Alejandro Ocampo



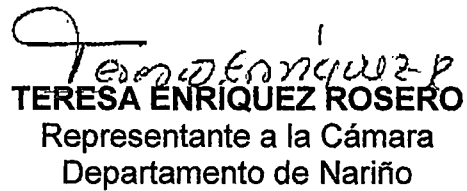
**HERNANDO GUIDA PONCE**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Magdalena



**ALEJANDRO VEGA PÉREZ**  
**SENADOR DE LA REPUBLICA**




**ALEXANDER GUARÍN SILVA**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Guainia



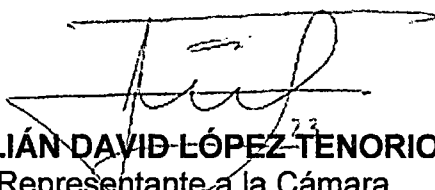
**TERESA ENRÍQUEZ ROSERO**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Nariño



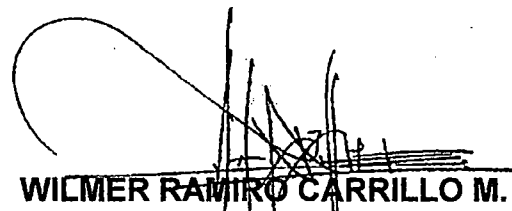
**CAMILO ESTEBAN AVILA MORALES**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Vaupés



**ANA PAOLA GARCÍA SOTO**  
Representante a la Cámara  
Departamento de Córdoba



**JULIÁN DAVID LÓPEZ TENORIO**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Valle del Cauca



**WILMER RAMIRO CARRILLO M.**  
Representante a la Cámara  
Departamento Norte de Santander



**LUIS ALBERTO ALBÁN URBANO**  
Representante a la Cámara  
Valle Del Cauca  
Partido Comunes



**LUIS DAVID SUÁREZ CHÁSIS**  
Representante a la Cámara



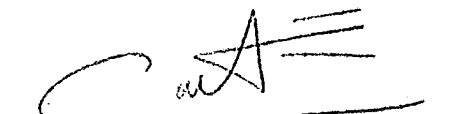
  
**JULIÁN PEINADO RAMÍREZ**  
 Representante a la Cámara  
 Departamento de Antioquia

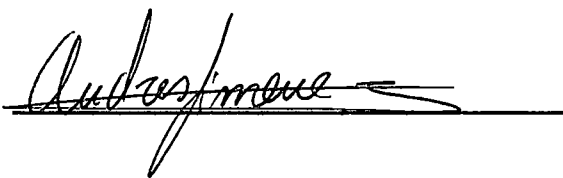
  
**JUAN DANIEL PENÚELA CALVACHE**  
 Representante a la Cámara  
 Departamento de Nariño

  
**ÓSCAR RODRIGO CAMPO HURTADO**  
 Representante a la Cámara  
 Departamento del Cauca

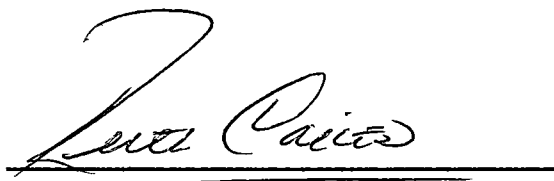
  
**ALIRIO URIBE MUÑOZ**  
 Representante a la Cámara por Bogotá  
 Pacto Histórico

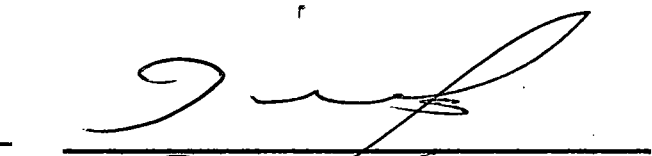

  
**JUAN SEBASTIÁN GÓMEZ  
GONZALES**  
 Representante a la Cámara por Caldas  
 Nuevo Liberalismo

  
**CARLOS ARDILA ESPINOSA**  
 Representante a la Cámara  
 Departamento del Putumayo

  
 \_\_\_\_\_

  
 \_\_\_\_\_

  
 \_\_\_\_\_  
 NARIÑO


  
 \_\_\_\_\_  
 JORGE MENDOZA H  
  
 \_\_\_\_\_



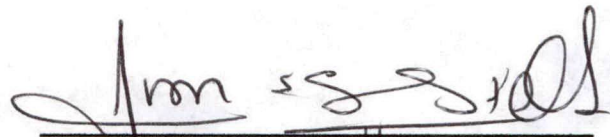


CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

Victor Andres Tovar T.  
Hila,


  
Heriberto Cordero

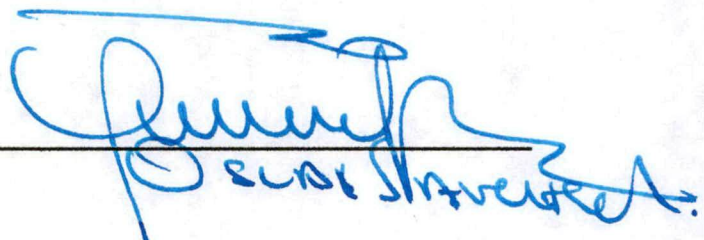
  
Juan Carlos Cotes,

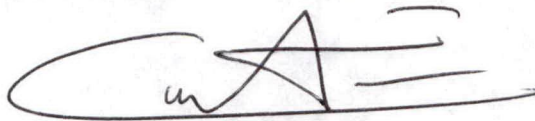
  
Juan Willis

Catherine Juanao C.

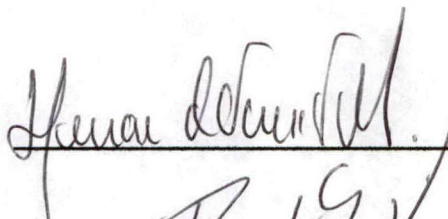
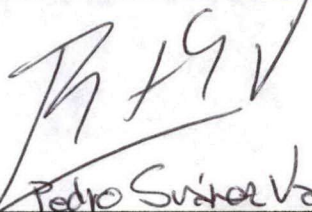
Laurie Cotes Martins. -

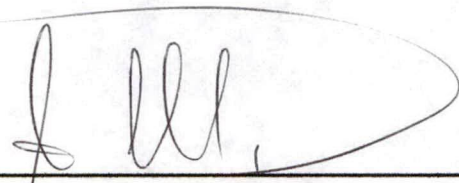
  
Alvaro L. Rueda C.

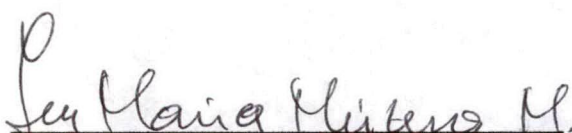
  
Luis Shavero

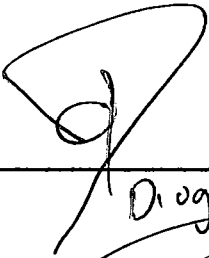
  
Carlos Ardila

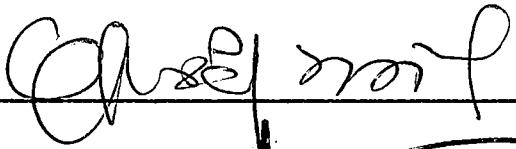
Miguel Polo Polo


  
Juan de Dios  
  
Pedro Suarez Vazca

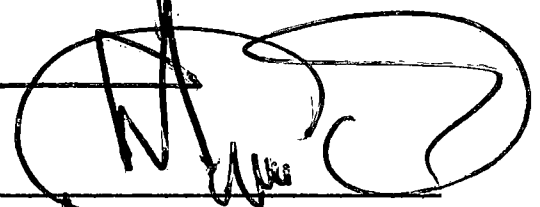
  
USCATEGUI

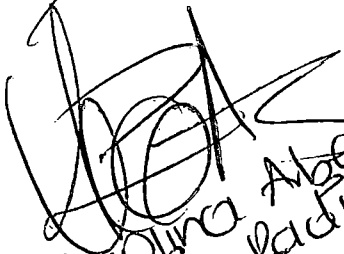
  
Ley Maria M.  
Rte Antioquia

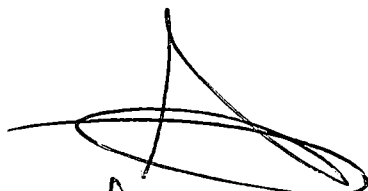
  
Diogenes Quintana

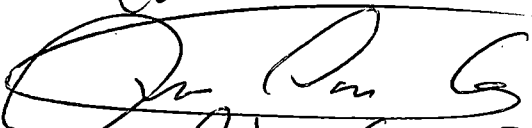
  
Carlos Mario

  
Luis Eduardo Quintana

  
Luis C. Torres

  
Carolina Abello  
Cambio Radical

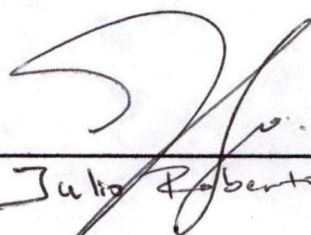
  
Mariana

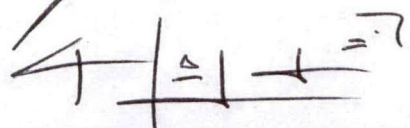
  
Juan Carlos Garces R

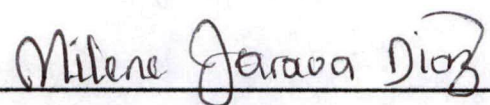


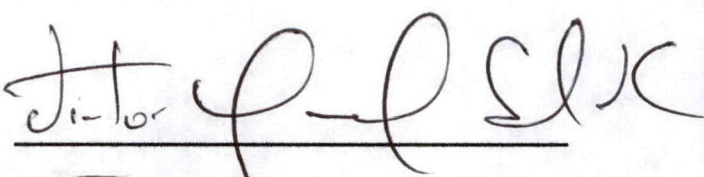




CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

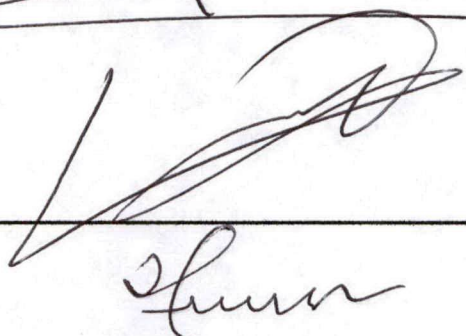
  
Julio Roberto Salazar

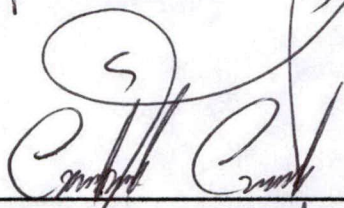
  
ALVARO MAURICIO LONDOÑO

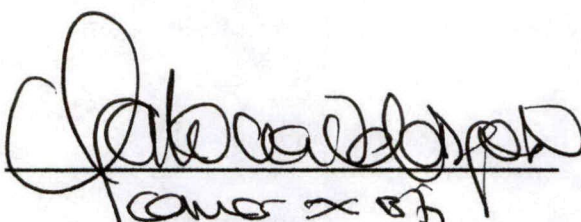
  
Milene Jarama Díaz

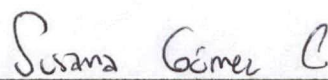
  
J. L. S. L. K.

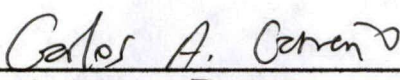
  
Diego Gico  
  
Armando Escobar

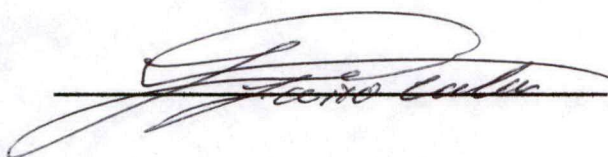
  
Dolcy Torres

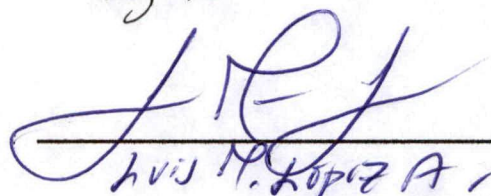
  
Cristóbal Calcedo

  
Carlos A. Cervera  
P. COMUNES  
Bogotá

  
Susana Gómez C.  
Representante Antioquia

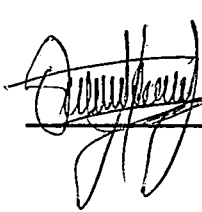
  
Carlos A. Cervera  
P. COMUNES  
Bogotá

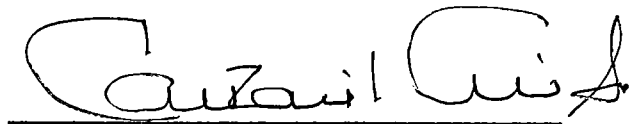
  
Carlos A. Cervera

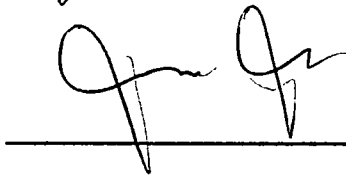
  
Luis M. López A.

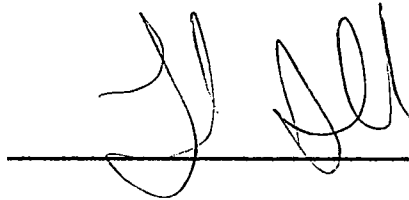


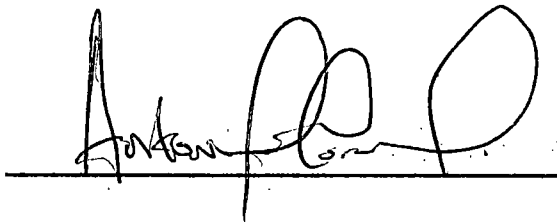
CONGRESO  
DE LA REPÚBLICA  
DE COLOMBIA  
CÁMARA DE REPRESENTANTES

 Citop. 9  
Orlando Cootillo A.

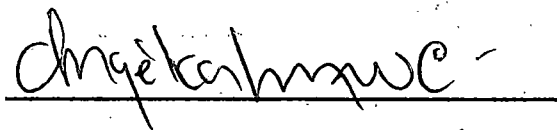
  
FABIO ESCOBAR

 Alberto

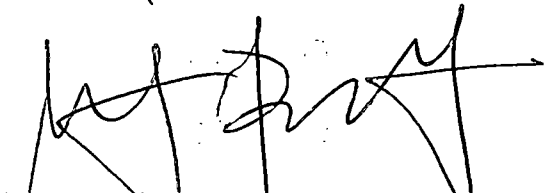




Yolón Alberto Echeverry A.



Yopma Hortaado.

  
Juan

CHRISTIAN M. GARCÉS  
CHRISTIAN GARCÉS



# SENADO DE LA REPÚBLICA

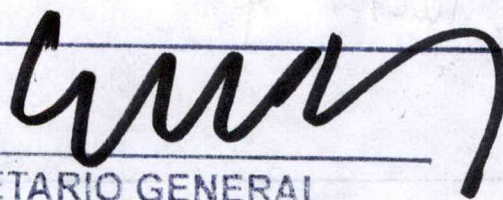
Secretaría General ( Art. 139 y ss Ley 5ª de 1.992)

El día 23 del mes Marzo del año 2023,

se radicó en este despacho el proyecto de ley

Nº. \_\_\_\_\_ Acto Legislativo Nº. 43, con todos y

cada uno de los requisitos constitucionales y legales  
por: \_\_\_\_\_



SECRETARIO GENERAL



Bogotá, marzo de 2023.

Doctor  
**GREGORIO ELJACH**  
Secretario General  
Senado de la República

Referencia: **Solicitud de adhesión de firma a un Proyecto de Acto Legislativo radicado.**

Respetado doctor Eljach,

Comedidamente solicito su colaboración, para que sea incluida mi firma como representante a la Cámara y ser **suscriptor del Proyecto de Acto Legislativo N° 043 de 2023 Senado "Por medio del cual se modifican los artículos 67, 68, 69 y 189 de la Constitución Política, y se regulariza la inspección, vigilancia y control en la Educación"**.


Por lo tanto, le solicito cordialmente a usted:

1. Informar a través de su digno conducto la adhesión como co-autor del proyecto de acto legislativo.

Agradezco la atención que le merezca le presente.

Cordialmente,

  
**HERNANDO GONZÁLEZ**  
Representante a la Cámara

  
**JORGE ELIECER TAMAYO MARULANDA**  
Representante a la Cámara  
Autor